ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-01/21

в отношении адвоката

С.С.Б.

г. Москва 25 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии представителя заявителя - адвоката К.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.12.2020г. по жалобе доверителя Н.О.А. в отношении адвоката С.С.Б.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

10.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Н.О.А. в отношении адвоката С.С.Б., в которой сообщается, что заявитель являлся генеральным директором и учредителем ООО «Х» и в отношении него рассматривается уголовное дело. Заявитель узнал, что по данному уголовному делу адвокат представляет интересы другого учредителя, а также выступает в качестве свидетеля. Ранее адвокат осуществлял юридической сопровождение ООО «Х», в котором в настоящее время начался корпоративный конфликт. В своих показаниях адвокат указывает на обстоятельства, которые ему стали известны в связи с оказанием юридической помощи ООО «Х», когда заявитель являлся генеральным директором.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- ордера адвоката от 06.06.2019 г. на представление интересов П.А.К. в СУ ЮАО г. М.;

- объяснений П.А.К. от 06.06.2019 г.;

- протокола допроса свидетеля С.С.Б. от 30.12.2019 г.

- протокола очной ставки между заявителем и С.С.Б. от 29.12.2020 г.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что сам Н.О.А. никогда не являлся его доверителем. С заявителем он знаком и контактировал с ним при оказании юридической помощи группе компаний, куда входило и ООО «Х», где заявитель являлся миноритарным учредителем и генеральным директором до 2019 г., однако юридической помощи непосредственно заявителю он никогда не оказывал. Адвокат обращает внимание, что его учредителями изначально были другие учредители данной группы компаний – П.А.К. и П.К.Ф.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

29.01.2021 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.С.Б. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение, поскольку в жалобе заявителя содержится довод о даче адвокатом свидетельских показаний по уголовному делу по обстоятельствам, непосредственно связанным с осуществлением профессиональной деятельности. Соответствию согласия адвоката быть допрошенным в качестве свидетеля по уголовному делу Комиссией оценка не дана.

Адвокат в заседание Комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Представитель заявителя в заседании Комиссии поддержал доводы жалобы, дополнительно сообщил, что защищает заявителя по уголовному делу, пояснений по жалобе дать не может, поскольку его доверитель представил ему документы в «усечённом виде».

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав представителя заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из исследованных комиссией материалов по рассматриваемому дисциплинарному производству, адвокатом С.С.Б. осуществлялось юридическое сопровождение группы компаний, в которую входила организация ООО «Х». Заявитель Н.О.А. с 2012 по 2018 год являлся генеральным директором ООО «Х», а также учредителем с долей 10 % в уставном капитале общества.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п.2 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

В силу п.1 ст.6 КПЭА, доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Профессиональная тайна адвоката (адвокатская тайна) обеспечивает иммунитет доверителя, предоставленный последнему [Конституцией](garantF1://10003000.51) РФ.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе, равно как и необходимость представления адвокатом доказательств надлежащего исполнения поручения, предусмотренного соглашением с доверителем (п.1 ст.23 КПЭА).

Поэтому для оценки обстоятельств, изложенных в Решении Совета АПМО, Комиссия считает необходимым обратиться к протоколу допроса свидетеля С.С.Б. от 30.12.2019 г. и протоколу очной ставки между заявителем и С.С.Б. от 29.12.2020 г.

Будучи допрошенным в качестве свидетеля, адвокат сообщил, что с 2006 г. он осуществляет юридическое сопровождение группы компаний «Х», куда входит ООО «Х». Заявителя адвокат знает как совладельца группы компаний «Х», далее: «*Я занимался оформлением сделки, которая заняла примерно 3-4 месяца. Н.О.А. постоянно торопил, атмосфера была нездоровая. … уже в конце марта 2018 г. Н.О.А. оформляет на ООО «Х» кредитную линию в размере 200 млн. рублей, а в апреле 2018 г. ещё и кредитную линию в размере 300 млн. реблей…. Он (Н.О.А.) примерно 22, 23 и 24 января неоднократно звонил мне, расспрашивал о ситуации, он не смог найти денег, чтобы вернуть их в кассу….».*

Таким образом, адвокат был достаточно хорошо осведомлён о деятельности заявителя на посту генерального директора ООО «Х». Далее, в том же протоколе адвокат сообщает: «*Где-то в марте-апреле 2014 г. Н.О.А. в разговоре со мной признался, что «попал» с офисными зданиями, что настал срок возврата долгов, денег нет, собственность на офисы не зарегистрирована и надо подавать в суд на признание права собственности…. Также Н.О.А. регулярно перезанимал деньги у знакомых, так в Г. суде рассматривается иск Е.В.Л. к Н.О.А. о взыскании долга… уже вынесено судебное решение».*

Аналогичные сведения содержатся в протоколе очной ставки между заявителем и С.С.Б. от 29.12.2020 г.

Также, согласно протокола допроса свидетеля от 30.12.2019 г., адвокат сообщает: «*Я составил и отправил ему (Н.О.А. – прим. Комиссии) по электронной почте проекты договоров займа».* В протоколе очной ставки от 29.06.2020 г. содержатся следующие объяснения адвоката:  *«Копии договоров, платёжных поручений…. Н.О.А. мне лично передал, когда я занимался оформлением его налоговых деклараций за 2015, 2016 и 2017 года».*

Сведения, сообщённые адвокатом и зафиксированные в протоколе допроса, позволяют сделать вывод, что адвокат был осведомлён не только о деятельности ООО «Х», но и о деятельности непосредственно заявителя. В частности, адвокат составлял для заявителя налоговые декларации, проекты договоров займа, что является фактическим оказанием профессиональной юридической помощи заявителю.

Поскольку отношения между обществом и его исполнительным органом (директором, генеральным директором) носят доверительный характер, адвокат стал носителем конфиденциальных сведений, связанных не только с ООО «Х», но и с заявителем. Заявитель не давал письменного согласия на разглашение адвокатом сведений, составляющую адвокатскую тайну.

В силу п.2 ст.6.1 КПЭА, при решении вопроса, связанного с сохранением адвокатской тайны, под доверителем понимается любое лицо, доверившее адвокату сведения личного характера в целях оказания юридической помощи.

Как установлено в заседании Комиссии письменного согласия на разглашение адвокатской тайны заявитель не давал.

Поэтому Комиссия соглашается с выводами, изложенными в Решении Совета АПМО по рассматриваемому дисциплинарному производству.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 8 КПЭА.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката С.С.Б. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что 29.12.2019 г. и 30.12.2019 г. адвокат дал показания в качестве свидетеля о сведениях, ставших ему известными при оказании юридической помощи ООО «Х», без получения письменного согласия Н.О.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.